

יום רביעי, כ"ג/סיון/תשע"ה

10 יוני, 2015

לכבוד

הגב' הילה שמיר – עו"ד

יועצת משפטית - הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

שלום רב,

הנדון: עמדת אקט, איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר), איגוד העורכים (ע"ר) ושחם, ארגון השחקנים בישראל (ע"ר) בנושא – שימוע נוסח רישיון לשידורי טלוויזיה

הקדמה

אנו מודים על האפשרות להביא בפניך את התייחסותנו לנוסח הרישיון כחלק מתהליך המעבר ממשטר של זיכיונות למשטר רישיונות בשוק הטלוויזיה המסחרית. הגדרת תנאים ברורים לקבלת רישיון, מעבר לכללים המפורטים של היקף חובות התוכן אשר אנו מאמינים כי יקבעו בנפרד, הינם קריטיים להבטחת שוק טלוויזיה מסחרי בו הגופים המשדרים הינם יציבים פיננסית על מנת להבטיח עמידה במחויבויות השונות, הן תכניות והן מנהלתיות.

להלן התייחסותנו הקצרה למספר נקודות במסמך:

סעיף 11.5 – עסקה מלאכותית או בדויה הינה עבירה חמורה של הונאת הרגולטור ובמקרים קיצוניים אף של הציבור. אנו סבורים כי סנקציה של אי הכרה בלבד אינה מיידת ויש להשית על בעל רישיון אשר הוכח בוודאות כי דיווח כוזב לגבי הפקת תוכנית. אנו מציעים כי לא רק שהתוכנית עצמה לא תוכר במסגרת החובה אלא שגם הסכום שהושקע בה לא יוכר כהוצאה. במקרה שמדובר על הפקה שאינה מסוגה עילית אשר בעבורה אין חובה כוללת להוצאה, יקוזז סכום ההשקעה בתוכנית אשר לגביה ניתן דיווח כוזב מהסכום שהושקע על ידי בעל הרישיון בהפקות סוגה עילית.

סעיף 25.1 – שידור בטכנולוגיית חדות גבוהה (High – Definition) כבר עניין טריוויאלי כיום בעולם השידורים. למעשה כיום כל המצלמות שבאמצעותן מצולמים התכנים לשידור בטלוויזיה ובאינטרנט הינן מצלמות באיכות HD כך שחומרי הגלם והתוכניות כפי שנמסרות לגורם המשדר הינם באיכות הגבוהה ביותר. אנו ממליצים לקבוע כי תוך פרק זמן סביר יחויב כל בעל רישיון לשדר באיכות חדות גבוהה (HD). מכיוון שמדובר בהערכות טכנית בעלת השלכות כלכליות לא מבוטלות, ניתן לתת פרק זמן ארוך יחסית להיערכות. אנו סבורים כי 5 שנים מיום קבלת הרישיון הוא פרק זמן סביר להיערכות זו.

סעיף 26.3 – לעניין רכישה של תוכן מחברת החדשות, ברצוננו להעיר כי חשוב שסכום השקעה / מימון זה לא יחשב כחלק מהסכום המינימלי בו מחויב בעל הרישיון בהפקות סוגה עילית.

סעיף 48.4 – אנו סבורים כי הסכום הקבוע כעיצום כספי במקרה של הפרת בעל רישיון או בידי אחר תנאי ברישיון, הוראה מהוראות החוק, הכללים, התקנות או ההנחיות שניתנו על-ידי הרשות אינו משרת את מטרת ההרתעה הנדרשת. יתרה מזו, סכום שכזה יכול להביא לתרחיש כי לעיתים "שווה" להפר הפרה מסוימת אשר עלולה להביא בצידה רווח גדול לאין שיעור מאשר גובה העיצום הכספי כפי שהובא בפנינו.

סעיף 53.2.3 – סעיף מאוד חשוב עבורנו כמובן אך יחד עם זאת הגבלת ההסכמים רק להפקות מסוגה עילית יוצרת שתי בעיות מרכזיות:

1. מיצוב שוק ההפקות שאינן סוגה עילית כהפקות לא מקצועיות בהן מועסקים אנשים "זולים" חסרי ניסיון ויתרה מזאת לייצר, בפעם הראשונה, תנאי עבודה שונים בין הפקות סוגה עילית לאחרות. יש לקחת בחשבון שהפקה שאינה סוגה עילית אינה בהכרח הפקה דלת תקציב או שיש הצדקה בה להעסיק אנשים באופן לא הוגן או נצלני ללא הסדרת תנאי ההעסקה שלהם.
2. העובדים והשחקנים בענף עובדים בכל הסוגות ולכן אין כל טעם בהפרדה בין סוגות בנושא זה. בשונה מחובת ההשקעה שיש בה עקרונות של קידום יצירה ישראלית מסוגה עילית, במקרה של הסכמי עבודה אין הדבר נחוץ, עובד הוא עובד הוא עובד גם אם זו דרמה וגם אם זו תוכנית ריאליטי, יש לשמור על הסדרת תנאי העבודה.

לסיכום נקודה זו, אנו מציעים לתקן את הסעיף באופן שיגדיר כי על בעל הרישיון לחתום עם האיגודים הסכם להסדרת תנאי ההעסקה לכל הפקותיו.

עד כאן התייחסותנו לשימוע – נוסח רישיון לשידורי טלוויזיה. אנו נשמח להופיע בפני המועצה ו/או כל גורם מקצועי ברשות השנייה לטלוויזיה ורדיו בכל עת על מנת להרחיב בנוגע לעמדתנו כפי שהובאה בקצרה במסמך זה.

בברכה,

אקט, איגוד עובדים בקולנוע ובטלוויזיה בישראל (ע"ר)

שחם, ארגון השחקנים בישראל (ע"ר)

איגוד העורכים (ע"ר)

העתק: גב' אוה מדז'יבוז', יו"ר מועצת הרשות השנייה

גב' דורלי אלמגור, יו"ר וועדת טלוויזיה, מועצת רשות השנייה

מר ניר שוויקי, מנכ"ל בפועל, הרשות השנייה

מר אופיר רייכמן, ראש אגף טלוויזיה, הרשות השנייה

גב' ורד עזרא, ראש מחלקת מעקב ובקרה על תכניות, הרשות השנייה

עו"ד יונה זהבי, הלשכה המשפטית, הרשות השנייה

עו"ד גילה ורד, הלשכה המשפטית, הרשות השנייה